



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp Marta Rohtla
Riigimetsa Majandamise Keskus

marta.rohtla@rmk.ee

Teie 07.01.2026 nr 11-14/2026/110

Meie 04.02.2026 nr 2.3-8/26/67-3

Vastus selgitustaotlusele

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai 07.01.2026 Riigimetsa Majandamise Keskuse (RMK) pöördumise seoses veebilehega <https://dokumendiregistrid.karlerss.com/>. Lehele koondatakse ja tehakse otse brauseris loetavaks/nähtavaks erinevate asutuste avalike dokumendiregistrite sisu, mille kaudu võivad muu hulgas saada avalikuks isikuandmeid sisaldavad dokumendid. Olete pöördumises välja toonud küsitavused, mis on RMK-l kõnealuse veebilehega tekkinud ning palute AKI seisukohta veebilehel isikuandmete töötlemise osas.

Seoses dokumendiregistri pidamise nõuetega olete viidanud avaliku teabe seaduse (AvTS) üldjuhendis AKI välja toodud põhjustele, miks ei tohiks register olla avatud otsingumootoritele. Selgitame siinkohal, et AKI ei ole selles osas oma seisukohta muutnud. Samas juhime tähelepanu sellele, et dokumendiregistri pidamise kohustus ja sellega seotud nõudeid peavad järgima teabevaldajad, kelle üle AKI-l on pädevus teostada järelevalvet. Kuna kõnealuse veebilehe pidaja puhul on tegemist füüsilise isikuga, kes ei ole AvTS-i mõistes teabevaldaja, siis puudub AKI-l tema üle järelevalvepädevus ning AKI ei saa teha talle dokumendiregistri pidamise osas ettekirjutust AvTS-i alusel.

Küll aga on veebilehe pidaja füüsilise isikuna oma loodud lehe ja seal sisalduva teabe osas vastutavaks töötlejaks. Seega isikuandmete avalikustamise osas saab AKI teha järelevalvet ka kõnealuse andmetöötleja üle. Märgime, et praegu järelevalvemenetlust kõnealuse veebilehega seoses ei ole, seetõttu anname üldisi selgitusi. Varasemalt on AKI kõnealuse veebilehe pidajale selgitanud AvTS-is sätestatud avaliku teabe taaskasutamise ja isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevaid isikuandmete töötlemisega seotud nõudeid ning AKI eeldab, et veebilehe pidaja juhindub oma tegevuses avaliku teabe ja andmekaitse nõuetest.

Veebilehte, kuhu on kokku kogutud erinevate asutuste avalike dokumendiregistrite sisu, saab AvTS-i alusel käsitleda avaliku teabe taaskasutamisenä. AvTS § 3¹ lõige 1 ütleb, et teabe taaskasutamine on füüsilise või juriidilise isiku poolt sellise avaliku teabe kasutamine, mille üldist kasutamist ei ole seadusega või seadusega kehtestatud korras piiratud (avaandmed), äärilisel või mitteäärilisel eesmärgil, mis ei lange kokku algse eesmärgiga, mille jaoks see teave avalikke ülesandeid täites saadi või loodi. Nii võib olla võimalik, et juurdepääsupiiranguteta riigiasutuse dokumendiregistris olevat teavet kasutatakse uuel eesmärgil.

Küll aga peab sellisel juhul järgima teatud nõudeid. Eelkõige osas, mis puudutab isikuandmete avaldamist ja eraelu puutumatuse kaitset. Lubatav ei ole uuel eesmärgil kasutada juurdepääsupiiranguga teavet (selline teave ei peaks eelduslikult ka avalikult kättesaadav olema).

Kui taasavalikustatakse inimese kui füüsilise isiku isikuandmeid, siis selliseks tegevuseks peab olema õiguslik alus. Kui isikuandmete avalikustamiseks õiguslikku alust ei ole, ei tohi seda teha ja kui seda juba on tehtud, tuleb selline tegevus lõpetada. Olete pöördumises küsinud, kas õigustatud huvi on kõnealusel veebilehel isikuandmete töötlemisel piisavaks aluseks. AKI ei välista, et õigustatud huvi võib olla kõnealusel veebilehel isikuandmete avaldamise aluseks. Kuid sel juhul peab olema läbi viidud isikuandmete avaldamise sisuline hindamine, mille põhjal saab otsustada, kas veebilehe pidaja ja kolmandate isikute huvid kaaluvad isikuandmete avalikustamisel üles andmesubjektide õigused ja huvid või mitte.

Kui isikule saab teatavaks, et tema isikuandmeid on kõnealusel veebilehel avaldatud ja isikule ei tundu see õiguspärane, on isikul õigus pöörduda selgituste saamiseks veebilehe pidaja poole. Andmetöötleja, antud juhul veebilehe pidajal, on kohustus selgitada isikule kuu aja jooksul, millisel õiguslikul alusel ja eesmärgil ta isikuandmeid töötleb. Ühtlasi on isikul õigus nõuda oma isikuandmete kustutamist. Kui andmetöötleja isikule kuu aja jooksul ei vasta või saadud vastus ei ole piisav, on isikul õigus esitada AKI-le kaebus.

Tulenevalt AvTS §-st 43 on iga teabevaldaja kohustatud rakendama organisatsioonilisi, füüsilisi ja infotehnoloogilisi vahendeid asutusesiseseks tunnistatud teabe kaitsmiseks. Samuti on asutusel kohustus kehtestada dokumentidele piirangud, kui dokumendid sisaldavad piiranguga teavet. Seega on teabevaldaja kohustus tagada, et piiranguga teave ei saaks avalikuks.

Kui dokumendiregistrit pidava asutuse eksimuse tõttu on saanud mõni dokument avalikuks, siis vea avastamisel või sellest teada saamisel, tuleb asutusel dokumendile juurdepääs sulgeda. Kui asutusele on teada, et keegi teine on asutuse dokumendiregistris ekslikult avalikustatud dokumenti kusagil mujal (nt kõnealune veebileht) avalikustanud, siis peaks asutus (kuna teave sai avalikuks asutuse eksimuse tõttu) peale dokumendile piirangu kehtestamisest, võimalusel teavitama ka teist asutust või isikut vajadusest andmete avalikustamine lõpetada, kes on sama teabe avalikustanud, et rikkumine võimalikult kiirelt lõpetada. Kui teine asutus, antud juhul kõnealuse veebilehe pidaja, ei sulge peale teavitust ekslikult avalikus saanud isikuandmete juurdepääsu, siis vastutab avalikustaja isikuandmete töötlemise nõuete täitmise eest. Asutust, kes algselt teabe (ekslikult) avalikuks tegi, ei saa vastutusele võtta teise isiku poolt dokumentide ja seal sisalduvate isikuandmete jätkuva avalikustamise eest, kuna asutusel puudub võimalus sealt piiranguga teabe eemaldamiseks. Küll aga vastutab asutus enda poolt piirangu kehtestamata jätmise ja dokumentide ebaseadusliku avalikustamise eest oma dokumendiregistri kaudu.

Loodetavasti saime Teile selgitustega abiks olla.

Lugupidamisega

Karin Uuselu
jurist
peadirektori volitusel